BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3212-10/22

Mostar, 15.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj 220-02/2022 od 10.11.2022. godine ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-19-1371/2022 od 31.10.2022 godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Izvođenje radova na izgradnji i opremanju pumpne stanice Skenderuša, Općina Sapna, ugovornog organa Općina Sapna, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 15.12.2022. godine, donosi

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-19-1371/2022 od 31.10.2022 godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM.
3. Obavezuje se Općina Sapna da žalitelju Elcom d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle isplati iznos od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e nj e

Općina Sapna (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo postupak javne nabavke Izvođenje radova na izgradnji i opremanju pumpne stanice Skenderuša. Obavještenje o nabavci broj 606-1-3-48-3-41/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 29.09.2022. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-19-1371/2022 od 31.10.2022 godine, na koju je ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle (u daljem tekstu: Žalitelj) dana 10.11.2022. godine

izjavio žalbu.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 18.11. 2022. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 01. 12. 2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

-bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i druge relevantne pozitivno pravne regulative detaljno elaborirane u nastavku žalbe
-pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

ŽALBENI NAVOD 1.

Ponuda ponuđača Papilon d.o.o. Čelić, je ocjenjena kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 13 navedeno je:

„13. Garancija za ozbiljnost ponude

Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude sa rokom važenja ponude plus 30 dana, u slučaju da odustanu od ponude u roku njenog važenja.

Garancija za ozbiljnost ponude iznosi 1,5% procijenjene vrijednosti radova.

Forma garancije za ozbiljnost ponude je u prilogu tenderske dokumentacije.

Grupa ponuđača dostavlja garanciju koja odgovara traženom procentu bez obzira da li je dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača."

U prilogu X dostavljena je forma garancije za ozbiljnost ponude u kojoj se navodi:

skladu sa naprijed navedenim, (naziv i adresa banke) se obavezuje neopozivo i bezuslovno platiti na naznačeni bankovni račun, iznos od 6.380,57 KM (slovima: šesthiljadatristotineosamdeset i 57/100 konvertibilnih maraka), u roku od tri dana po prijemu Vašeg pisanog zahtjeva, a koji sadrži Vašu izjavu da je Ponuđač učinio jedno od slijedećeg:"

Traženi rok za odgovor po zahtjevu je „u roku od tri dana".

Ponuđač je na stranici 86 ponude dostavio garanciju u čijem tekstu se navodi:

„...U skladu sa naprijed navedenim, NLB Banka d.d. Sarajevo, Koševo broj 3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, se obavezuje neopozivo i bezuslovno platiti na naznačeni bankovni račun, iznos od 6.380,57 KM (slovima: šesthiljadatristotineosamdeset i 57/100 konvertibilnih maraka), u roku od tri RADNA dana po prijemu Vašeg pisanog zahtjeva, a koji sadrži Vašu izjavu da je Ponuđač učinio jedno od slijedećeg:"

Dostavljena garancija nije u skladu sa urnekom iz tenderske dokumentacije te ista ne predstavlja uslove koje je tražio ugovorni organ a to je odaziv u roku od tri dana, dok je ponuđač ponudio odaziv u roku od tri radna dana što je nepovoljnije za ugovorni organ i nije uporedivo sa ponudama

ponuđača koji su dostavili odaziv u skladu sa traženim rokom „u roku tri dana". Kako ponuda ponuđača nije uporediva sa ponudama drugih ponuđača jer ne sadrži iste uslove, te kako ponuđač nije dostavio garanciju prema urneku traženom u tenderskoj dokumentaciji potrebno je ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 2.

Ponuda ponuđača Papilon d.o.o. Čelić, je ocjenjena kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.

Ponuđač je u ponudi na strani 86 dostavio garanciju za ozbiljnost ponude čiji je otvor uvezan jamstvenikom ali na jamstveniku nema pečat ponuđača koji dijelom prelazi sa naljepnice na foliju, te je moguće naljepnicu odlijepiti bez da otisak pečata bude narušen te izvršiti izmjene i zamjene dokumenta u foliji, dakle garancija nije dostavljena u ZATVORENOJ foliji.

Nadalje otvor garancije je uvezan jamstvenikom ali samo jednom njenom dijelu ne u cijeloj dužini otvora folije što omogućava vađenje garancije na dijelu folije koji nije zatvoren jamstvenikom. Navedeno dovodi u sumnju dostavljanje garancije kao i ostavlja mogućnost izmjene i zamjene garancije jer ista nije propisno zatvorena pečatom ponuđača koji onemogućava njeno otvaranje.

Član 3 Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora glasi:

„Član 3. (Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)

(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Dostavljena garancija nije zatvorena.

U rješenju Ureda za razmatranje žalbi u broj JN2-03-07-1-10S1-8/20 od 04.06.2020, u slučaju kao što je ovaj navedeno je:

„Žalilac ističe da je izabrani pounuđač dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude koja nije propisno dostavljena, jer je uvidom na poleđinu folije u koju je stavljena garancija, vidljivo je da je pečat na dijelu folije obrisan, čime se dovodi u smunju da je garancija naknadno ubačena u ponudu, te s obzirom da garancija nije propisno zappakovana na način da se može otkloniti svaka sumnja da je garancija naknadno dostavljena, ponuda je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva....

Uvidom u originalnu ponudu ponuđača utvrđeno je da je isti bankarsku garanciju (izdatu od strane UniCredit Bank d.d. 17.03.2020. god) dostavio u plastičnoj foliji, preko koje se na njenom otvorenom gornjem dijelu nalaze zalijepljene naljepnice koje obostrano pokrivaju foliju, a na kojima se nalaze pečat ponuđača. Prema shvatanju ovog organa, priložena bankarska garancije nije dostavljena u skladu sa članom 3. Stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i

izvršenja ugovora (koji propisuje da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica ili otisne pečat ponuđača) odnosno članom 8. Stav 2) Uputstva za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda (koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova), te se s tim u vezi predmetni navod žalioca smatra osnovanim, kako način na koji je zatvoren otvor na plastičnoj foliji u kojoj je priložena garancija omogućava naknadno vađenje ili umetanje listova."

U rješenju Ureda za razmatranje žalbi u broj JN2-03-07-1-S74-9/20 od 16.04.2020, u slučaju kao što je ovaj navedeno je:

„...U posljednjem žalbenom navodu kojim žalilac osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, žalilac navodi da je isti dostavio traženu bankarsku garanciju koja nije propisno upakovana, kako je garancija dostavljena unutar plastične folije čiji je kraj zalijepljen naljepnicom ali na dati način nije onemogućeno vađenje iste.U tom smislu žalilac ističe da način na koji je garancija upakovana ostavlja mogućnost da se naljepnica skine, da se izvadi, izvrši manipulacija, te da se garancija ponovno vrati u foliju i da se zalijepi naljepnica bez vidljivih tragova....

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti bankarsku garanciju dostavio u plastičnoj foliji, na čijoj se donjem otvorenom dijelu nalazi naljepnica koja obostrano pokriva desni ugao folije, a na kojoj se nalaze dva pečata ponuđača. Prema shvatanju ovog organa, priložena bankarska garancija nije dostavljena u skladu sa gore spomenutim odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora odnosno Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacija i ponuda, te se s tim u vezi predmetni navod žalioca smatra osnovanim, kako način na koji je zatvoren otvor na plastičnoj foliji u kojoj je priložena garancija, ne onemogučava naknadno vađenje ili umetanje listova."

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar JN2-01-07-1-1704-10/20 od 10.09.2020.godine u slučaju kao što je ovaj navodi:

"Žaljitelj u žalbi navodi:

Ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo na stranici 41 ponude dostavio je Garanciju za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana. Na prednjoj strani pečat ponuđača koji se nalazi na naljepnici ne prelazi na dio folije. Što omogućava odljepljivanje naljepnice i otvaranje garancije bez da to bude vidljivo. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na velikom ili cijelom dijelu otvora te je moguće sa strane otvora naknadno izvaditi i zamijeniti garanciju. Dakle garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji, već u plastičnoj foliji koja na sredini ima dva konopca, između kojih je moguće izvaditi garanciju i umetnuti novu. Obzirom da garancija nije propisno zapakovana na način da se može otkloniti svaka sumnja da je garancija naknadno dostavljena, ponuda ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo treba biti odbijena kao neprihvatljiva."

„Polazeći od žalbenog navoda žaljitelja koji osporava način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, u ponudi ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo, u odnosu na pravila podzakonskog akta, treba naglasiti slijedeće, i to:

-na stranici 41 ponude predmetne ponude, dostavljena je garancija za ozbiljnost ponude koja je pripremljena na način da su na vrhu garancije, na foliji u kojoj je ista umetnuta, nalijepljene dvije bijele naljepnice, jedna preko druge a na spajanju istih otisnut je pečat, ali je pri tome spajanje obe naljepnice sa folijom ostalo „nezaštićeno" otiskom pečata koji bi u cilju zaštite, trebao da spaja naljenice sa folijom.

S obzirom da se radi o običnoj papirnoj naljepnici, neophodno je da jedan dio pečata obuhvati naljepnicu/konkretno obje naljepnice lijepljenje jedna preko druge a drugi dio foliju u koju je garancija umetnuta, odnosno da se pečat otisne na rubu naljepnica, kako bi obuhvatio i naljepnicu i foliju, a ne na prelasku jedne naljepnice preko druge, kako je to u konkretnom slučaju učinjeno. Bez dodatne zaštite u smislu dodatnog otiska pečata koji spaja naljepnice i foliju u kojoj je umetnuta garancija, neće se spriječiti eventualni pokušaj uklanjanja naljepnica i umetanja ili zamjene garancije, a time se neće ostvariti ni osnovna svrha koja se postavljanjem naljepnica i jamstvenika ima namjeru postići. Prema shvatanju ovog organa, priložena bankarska garancije nije dostavljena u skladu sa gore spomenutim odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora odnosno Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se s tim u vezi predmetni navod žalioca smatra osnovanim."

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar JN2-01-07-1-1705-14/20 od 10.09.2020.godine u slučaju kao što je ovaj navodi:

"Žaljitelj u žalbi navodi:

Ponuđač ENERGO DESIGN d.o.o. Sarajevo na stranici 21 ponude dostavio je Garanciju za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana. Na prednjoj strani pečat ponuđača koji se nalazi na naljepnici ne prelazi na dio folije. Što omogućava odljepljivanje naljepnice i otvaranje garancije bez da to bude vidljivo. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na velikom ili cijelom dijelu otvora te je moguće sa strane otvora naknadno izvaditi i zamijeniti garanciju. Dakle garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji, već u plastičnoj foliji koja na sredini ima dva konopca, između kojih je moguće izvaditi garanciju i umetnuti novu."

„Polazeći od žalbenog navoda žaljitelja koji osporava način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, u ponudi ponuđača ENERGO DESIGN d.o.o. Sarajevo, u odnosu na pravila podzakonskog akta, treba naglasiti slijedeće, i to:

na stranici 21 ponude predmetne ponude, dostavljena je garancija za ozbiljnost ponude koja je pripremljena na način da su na vrhu garancije, na foliji u kojoj je ista umetnuta, nalijepljene dvije bijele naljepnice, jedna preko druge a na spajanju istih otisnut je pečat, ali je pri tome spajanje obe naljepnice sa folijom ostalo „nezaštićeno" otiskom pečata koji bi u cilju zaštite, trebao da spaja naljenice sa folijom.

S obzirom da se radi o običnoj papirnoj naljepnici, neophodno je da jedan dio pečata obuhvati naljepnicu/konkretno obje naljepnice lijepljenje jedna preko druge a drugi dio foliju u koju je garancija umetnuta, odnosno da se pečat otisne na rubu naljepnica, kako bi obuhvatio i naljepnicu i foliju, a ne na prelasku jedne naljepnice preko druge, kako je to u konkretnom slučaju učinjeno. Bez dodatne zaštite u smislu dodatnog otiska pečata koji soaia naljepnice i foliju u kojoj ie umetnuta garancija, neće se spriječiti eventualni pokušaj uklanjanja naljepnica i umetanja ili

zamjene garancije, a time se neće ostvariti ni osnovna svrha koja se postavljanjem naljepnica i iamstvenika ima namjeru postići. Prema shvatanju ovog organa, priloženabankarska garancije nije dostavljena u skladu sa gore spomenutim odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora odnosno Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se s tim u vezi predmetni navod žalioca smatra osnovanim."

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar JN2-03-07-1-1-2226-9/19 od 24.10.2019.godine u slučaju kao što je ovaj navodi:

„Uvidom u ponudu izabranog ponudite/ja 4E Group d.o.o. Sarajevo za lot 2, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj u sastavu svoje ponude dostavio bankovnu garanciju na način da je garanciju stavio u plastičnu foliju koju je na vrhu zatvorio sa dvije papirne naljepnice na kojima je na sredini otisnut pečat ponuditelja.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo konstatira da garancija dostavljena na opisani način nije dostavljena ispravno. Naime, na vrhu folije u kojoj je dostavljena garancija su nalijepljene dvije papirne naljepnice kojima je folija zatvorena, ali kako pečat koji je stavljen na naljepnice nije obuhvatio i samu foliju u kojoj je garancija dostavljena, već je utisnut na sredini naljepnice i ne prelazi niti jednim svojim dijelom na foliju, moguće je naljepnice neometano odlijepiti i izvući bankarsku garanciju iz folije, a da se pečat ne ošteti. S opbirom da se radi o običnoj papirnoj naljepnici, neophodno je da jedan dio pečata obuhvati naljepnicu, a drugi dio foliju u koju je garancija umetnuta, odnosno da se pečat otisne na rubu naljepnica, kako bi obuhvatio i naljepnicu i foliju, a ne na sredini istih, kako j to u konkretnom slučaju učinjeno. Stoga se, o obzirom na navedeno, navod žalitelja smatra utemeljenim"

Svi naprijed dati primjeri prakse dokazju da ponuđač nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i Pravilnika, potrebno je ponudu ponuđača označiti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 3.

Ponuda ponuđača Papilon d.o.o. Čelić, je ocjenjena kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.

Na stranicama 71 i 84 su prekrižene cijene crvenom olovkom i napisane nove.

Na ispravkama nije naveden datum i nisu potpisom i pečatom ovlaštenog lica ponuđača.

Kako je ponuđač nepropisno vršio ispravke u ponudi potrebno je odbaciti ponudu ponuđača kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 4.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuda Ponuđača DELING d.o.o., ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji 11.3. Tehnička i profesionalna sposobnost je navedeno:

„U svrhu dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, ponuđači su obavezni ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) da raspolaže građevinskim mašinama, opremom i tehničkim osobljem neophodnim za realizaciju ugovora

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu izjave utvrđene u Pilogu VI tenderske dokumentacije i slijedećih dokaza (član 48. i 51. ZJN):

a) potvrda o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu provođenja ugovora.

b) izjava ponuđača o preduzimanju mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti u skladu sa prilogom VI tenderske dokumentacije."

Ponuđač je u ponudi dostavio Prilog VI, Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51 na stranici 35 ponude.

Na stranicama od 36. do 41. nalaze se potvrde o građevinskim mašinama kojima izvođač/ponuđač raspolaže. Pored mašina je potrebna i tehnička oprema kojom raspolaže što isto nije dostavljeno u ponudi.

Obzirom da ponuda ponuđača ne sadrži potvrdu o tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu provođenja ugovora, potrebno je ponudu ocjeniti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 5.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuda Ponuđača DELING d.o.o., ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji 11.3. Tehnička i profesionalna sposobnost je navedeno:

„U svrhu dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, ponuđači su obavezni ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) da raspolaže građevinskim mašinama, opremom i tehničkim osobljem neophodnim za realizaciju ugovora

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu izjave utvrđene u Prilogu VI tenderske dokumentacije i slijedećih dokaza (član 48. i 51. ZJN):

a) potvrda o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu provođenja ugovora.

b) izjava ponuđača o preduzimanju mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti u skladu sa prilogom VI tenderske dokumentacije."

Ponuđač u ponudi nije dostavio „b) izjavu ponuđača o preduzimanju mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti", stoga je potrebno ponudu ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 6.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuda Ponuđača DELING d.o.o., ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji 11.3. Tehnička i profesionalna sposobnost je navedeno:

„U svrhu dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, ponuđači su obavezni ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) da raspolaže građevinskim mašinama, opremom i tehničkim osobljem neophodnim za realizaciju ugovora

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu izjave utvrđene u Prilogu VI tenderske dokumentacije i slijedećih dokaza (član 48. i 51. ZJN):

a) potvrda o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu provođenja ugovora.

b) izjava ponuđača o preduzimanju mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti u skladu sa prilogom VI tenderske dokumentacije."

Također u istoj tački navedeno je:

„Dokumenti se dostavljaju u kopiji. Izabrani ponuđač je dužan dostaviti orginole i/ili ovjerene kopije naprijed navedenih dokumenata u roku od sedam dana od dana prijema obavještenja o rezultatima ovog postupka.

NAPOMENA: Ukoliko ponuđač kod sebe nema zaposlene uposlenike iz tačke b) tehničke i profesionalne sposobnosti potrebno je da dostavi predugovor (original ili ovjerenu kopiju) sa licima koja se zahtijeva ovom tačkom."

Ponuđač u ponudi nije dostavio dokaze da raspolaže „tehničkim osobljem neophodnim za realizaciju ugovora", stoga je potrebno ponudu ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 7.

Ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, je ocjenjena kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.

Preglednom proračuna u predmjeru radova, utvrđeno je da je greška u sabiranju ukupne cijene u rekapitulaciji. Ukupnu cijenu za elektro dio bez PDV-a na stranici 70, Ponuđač je napisao 68.564,71 KM. Ugovorni organ nije ispravio tu vrijednost. Pregledom ponude, utvrđeno je da ukupno elektro dio bez PDV-a iznosi 68.564,72 KM.

Na stranici 53 ponude, stavka Fazonski komad

FF 100/800 NP 25 bara kom 2 jedinična cijena je 502,88. Ukupna cijena u ponudi je 1.005,75 što je greška proračuna jer je 502,88x2=1.005,76. Ovu ispravku greške ugovorni organ nije naveo.

ŽALBENI NAVOD 8.

Ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, je ocjenjena kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.

Na stranicama 53, 54, 55,57, 70 ponude, su prekrižene cijene crvenom olovkom i napisane nove.

Na ispravkama nije naveden datum i nisu potpisom i pečatom ovlaštenog lica ponuđača.

Kako je ponuđač nepropisno vršio ispravke u ponudi potrebno je odbaciti ponudu ponuđača kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 9.

Ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla, je ocjenjena kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.

Na stranici 71 ponude dostavljena je Garancija za ozbiljnost ponude koja nije propisno upakovana.

Ponuđač je u ponudi na strani 71 dostavio garanciju za ozbiljnost ponude čiji je otvor zalijepljen naljepnicama ali na čijoj plastičnoj foliji se ne nalazi pečat ponuđača. Pečat ponuđača je otisnut samo na naljepnicama, dok je na dijelu folije obrisan s obje strane folije. Navedeno dovodi u sumnju dostavljanje garancije kao i ostavlja mogućnost izmjene i zamjene garancije jer ista nije propisno zatvorena pečatom ponuđača koji onemogućava njeno otvaranje.

Član 3 Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora glasi:

„Član 3. (Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)

(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštečena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

U rješenju Ureda za razmatranje žalbi u broj JN2-03-07-1-1051-8/20 od 04.06.2020, u slučaju kao što je ovaj navedeno je:

„Žalilac ističe da je izabrani pounuđač dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude koja nije propisno dostavljena, jer je uvidom na poleđinu folije u koju je stavljena garancija, vidljivo je da je pečat na dijelu folije obrisan, čime se dovodi u smunju da je garancija naknadno ubačena u ponudu, te s obzirom da garancija nije propisno zappakovana na način da se može otkloniti svaka sumnja da je garancija naknadno dostavljena, ponuda je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva....

Uvidom u originalnu ponudu ponuđača utvrđeno je da je isti bankarsku garanciju (izdatu od strane UniCredit Bank d.d. 17.03.2020. god) dostavio u plastičnoj foliji, preko koje se na njenom otvorenom gornjem dijelu nalaze zalijepljene naljepnice koje obostrano pokrivaju foliju, a na kojima se nalaze pečat ponuđača. Prema shvatanju ovog organa, priložena bankarska garancije nije dostavljena u skladu sa članom 3. Stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora (koji propisuje da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zaatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica ili otisne pečat ponuđača) odnosno članom 8. Stav 2) Uputstva za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda (koji porpisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući

naknadno vađenje ili umetanje listova), te se s tim u vezi predmetni navod žalioca smatra osnovanim, kako način na koji je zatvoren otvor na plastičnoj foliji u kojoj je priložena garancija omogućava naknadno vađenje ili umetanje listova."

U rješenju Ureda za razmatranje žalbi u broj JN2-03-07-1-574-9/20 od 16.04.2020, u slučaju kao što je ovaj navedeno je:

„...U posljednjem žalbenom navodu kojim žalilac osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, žalilac navodi da je isti dostavio traženu bankarsku garanciju koja nije propisno upakovana, kako je garancija dostavljena unutar plastične folije čiji je kraj zalijepljen naljepnicom ali na dati način nije onemogućeno vađenje iste. U tom smislu žalilac ističe da način na koji je garancija upakovana ostavlja mogućnost da se naljepnica skine, da se izvadi, izvrši manipulacija, te da se garancija ponovno vrati u foliju i da se zalijepi naljepnica bez vidljivih tragova. ...

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti bankarsku garanciju dostavio u plastičnoj foliji, na čijoj se donjem otvorenom dijelu nalazi naljepnica koja obosano pokriva desni ugao folije, a na kojoj se nalaze dva pečata ponuđača. Prema shvatanju ovog organa, priložena bankarska garancija nije dostavljena u skladu sa gore spomenutim odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora odnosno Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacija i ponuda, te se s tim u vezi predmetni navod žalioca smatra osnovanim, kako način na koji je zatvoren otvor na plastičnoj foliji u kojoj je priložena garancija, ne onemogućava naknadno vađenje ili umetanje listova."

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar JN2-01-07-1-1704-10/20 od 10.09.2020.godine u slučaju kao što je ovaj navodi:

"Žaljitelj u žalbi navodi:

Ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo na stranici 41 ponude dostavio je Garanciju za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana. Na prednjoj strani pečat ponuđača koji se nalazi na naljepnici ne prelazi na dio folije. Što omogućava odljepljivanje naljepnice i otvaranje garancije bez da to bude vidljivo. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na velikom ili cijelom dijelu otvora te je moguće sa strane otvora naknadno izvaditi i zamijeniti garanciju. Dakle garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji, već u plastičnoj foliji koja na sredini ima dva konopca, između kojih je moguće izvaditi garanciju i umetnuti novu. Obzirom da garancija nije propisno zapakovana na način da se može otkloniti svaka sumnja da je garancija naknadno dostavljena, ponuda ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo treba biti odbijena kao neprihvatljiva."

„Polazeći od žalbenog navoda žaljitelja koji osporava način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, u ponudi ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo, u odnosu na pravila podzakonskog akta, treba naglasiti slijedeće, i to:

-na stranici 41 ponude predmetne ponude, dostavljena je garancija za ozbiljnost ponude koja je pripremljena na način da su na vrhu garancije, na foliji u kojoj je ista umetnuta, nalijepljene dvije bijele naljepnice, jedna preko druge a na spajanju istih otisnut je pečat, ali je pri tome spajanje obe naljepnice sa folijom ostalo „nezaštićeno" otiskom pečata koji bi u cilju zaštite, trebao da spaja naljenice sa folijom.

S obzirom da se radi o običnoj papirnoj naljepnici, neophodno je da jedan dio pečata obuhvati naljepnicu/konkretno obje naljepnice lijepljenje jedna preko druge a drugi dio foliju u koju je garancija umetnuta, odnosno da se pečat otisne na rubu naljepnica, kako bi obuhvatio i naljepnicu i foliju, a ne na prelasku jedne naljepnice preko druge, kako je to u konkretnom slučaju učinjeno. Bez dodatne zaštite u smislu dodatnog otiska pečata koji spaja naljepnice i foliju u kojoj je umetnuta garancija, neće se spriječiti eventualni pokušaj uklanjanja naljepnica i umetanja ili zamjene garancije, a time se neće ostvariti ni osnovna svrha koja se postavljanjem naljepnica i jamstvenika ima namjeru postići. Prema shvatanju ovog organa, priložena bankarska garancije nije dostavljena u skladu sa gore spomenutim odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora odnosno Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se s tim u vezi predmetni navod žalioca smatra osnovanim."

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar JN2-01-07-1-1705-14/20 od 10.09.2020.godine u slučaju kao što je ovaj navodi:

"Žaljitelj u žalbi navodi:

Ponuđač ENERGO DESIGN d.o.o. Sarajevo na stranici 21 ponude dostavio je Garanciju za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana. Na prednjoj strani pečat ponuđača koji se nalazi na naljepnici ne prelazi na dio folije. Što omogućava odljepljivanje naljepnice i otvaranje garancije bez da to bude vidljivo. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na velikom ili cijelom dijelu otvora te je moguće sa strane otvora naknadno izvaditi i zamijeniti garanciju. Dakle garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji, već u plastičnoj foliji koja na sredini ima dva konopca, između kojih je moguće izvaditi garanciju i umetnuti novu."

„Polazeći od žalbenog navoda žaljitelja koji osporava način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, u ponudi ponuđača ENERGO DESIGN d.o.o. Sarajevo, u odnosu na pravila podzakonskog akta, treba naglasiti slijedeće, i to:

-na stranici 21 ponude predmetne ponude, dostavljena je garancija za ozbiljnost ponude koja je pripremljena na način da su na vrhu garancije, na foliji u kojoj je ista umetnuta, nalijepljene dvije bijele naljepnice, jedna preko druge a na spajanju istih otisnut je pečat, ali je pri tome spajanje obe naljepnice sa folijom ostalo „nezaštićeno" otiskom pečata koji bi u cilju zaštite, trebao da spaja naljenice sa folijom.

S obzirom da se radi a običnoj papirnoj naljepnici, neophodno je da jedan dio pečata obuhvati naljepnicu/konkretno obje naljepnice lijepljenje jedna preko druge a drugi dio foliju u koju je garancija umetnuta, odnosno da se pečat otisne na rubu naljepnica, kako bi obuhvatio i naljepnicu i foliju, a ne na prelasku jedne naljepnice preko druge, kako je to u konkretnom slučaju učinjeno. Bez dodatne zaštite u smislu dodatnog otiska pečata koji spaja naljepnice i foliju u kojoj je umetnuta garancija, neće se spriječiti eventualni pokušaj uklanjanja naljepnica i umetanja ili zamjene garancije, a time se neće ostvariti ni osnovna svrha koja se postavljanjem naljepnica i jamstvenika ima namjeru postići. Prema shvatanju ovog organa, priloženabankarska garancije nije dostavljena u skladu sa gore spomenutim odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora odnosno Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se s tim u vezi predmetni navod žalioca smatra osnovanim."

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar JN2-03-07-1-1-2226-9/19 od 24.10.2019.godine u slučaju kao što je ovaj navodi:

„Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja 4E Group d.o.o. Sarajevo za lot 2, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj u sastavu svoje ponude dostavio bankovnu garanciju na način da je garanciju stavio u plastičnu foliju koju je na vrhu zatvorio sa dvije papirne naljepnice na kojima je na sredini otisnut pečat ponuditelja.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo konstatira da garancija dostavljena na opisani način nije dostavljena ispravno. Naime, na vrhu folije u kojoj je dostavljena garancija su nalijepljene dvije papirne naljepnice kojima je folija zatvorena, ali kako pečat koji je stavljen na naljepnice nije obuhvatio i samu foliju u kojoj je garancija dostavljena, već je utisnut na sredini naljepnice i ne prelazi niti jednim svojim dijelom na foliju, moguće je naljepnice neometano odlijepiti i izvući bankarsku garanciju iz folije, a da se pečat ne ošteti. S opbirom da se radi o običnoj papirnoj naljepnici, neophodno je da jedan dio pečata obuhvati naljepnicu, a drugi dio foliju u koju je garancija umetnuta, odnosno da se pečat otisne na rubu naljepnica, kako bi obuhvatio i naljepnicu i foliju, a ne na sredini istih, kako j to u konkretnom slučaju učinjeno. Stoga se, o obzirom na navedeno, navod žalitelja smatra utemeljenim"

Svi naprijed dati primjeri prakse dokazju da ponuđač nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i Pravilnika, potrebno je ponudu ponuđača označiti kao neprihvatljivu.

Sve naprijed navedeno opravdava izmjenu osporavane odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, poništavanje provedene E-aukcije obzirom da su na istu pozvani ponuđači čija ponuda nije prihvatljiva a protivno članu 3 Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Napominjemo da Ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama kao i stavom ureda za razmatranje žalbi JN2-03-07-1-832-8/17 nema pravo vršiti ponovni pregled i evaluaciju ponude ELCOM d.o.o. Tuzla u pogledu drugih elemenata mimo elemenata navedenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda 03-01-522-4/22 od 30.08.2022.

U slučaju ne prihvatanja naše Žalbe kod Ugovornog organa i prosljeđivanja iste Uredu za razmatranje žalbi izvršit ćemo uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvatanja naše Žalbe kod URŽ-a molimo da nam se predmetna sredstva vrate na naš račun br. 132-100-03001700-97 kod NLB Banka dd Sarajevo. Ponuđač potražuje i troškove za sastav i podnošenje ove žalbe putem kvalificiranom punomoćnika - advokata u iznosu od 240 KM.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Žalitelj u žalbenim navodu 1.navodi da dostavljana garancija za ozbiljnost punude ponuđača „Papilon" d.o.o. Čelić nije u skladu sa urnekom iz tenderske dokumentacije te da ista ne predstavlja uslove koje je tražio ugovorni organ a to je odaziv u roku od „tri dana", dok na bankovnoj garanciji ponuđača „Papilon" d.o.o. Čelić izdatoj od strane NLB Banke d.d Sarajevo piše u „roku od tri radna dana". Takođe navodi da je ponuda ponuđača „Papilon" d.o.o. Čelić nepovoljnija za ugovorni organ i nije uporediva sa ponudama ponuđača u čijim bankovnim garancijama piše odaziv „u roku tri dana"

Žalbeni navod 1. je neosnovan.

U odnosu na naprijed navedene navode Žaljitelja općina Sapna kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće:

- Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača „Papilon" d.o.o. Čelić nije nepovoljnija za ugovorni organ, te da je uporediva sa ponudama drugih ponuđača čije su ponude ocjenjene prihvatljivim.

Žalitelj u žalbenom navodu 2. i 9. navodi da Garancije za ozbiljnost ponude ponuđača „Papilon" d.o.o Čelić i „Deling" d.o.o Tuzla koje se nalaze na stranicama ponuda 86. i 71. respektivno nisu propisno upakovane u skladu sa članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude.

„Član 3. (Način dostavljana garancije za ozbiljnost ponude)

(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u orginalu , u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepi naljepnice i otisne pečat ponuđača) i uvezane u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Žalbeni navodi 2. i 9 su neosnovani.

U odnosu na naprijed navedene navode Žaljitelja općina Sapna kao Ugovorni organ izjavljuje sljedeće:

- Garancije za ozbiljnost ponude ponuđača „Papilon"d.o.o. i „Deling" d.o.o. su dostavljene u skladu sa članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora.

Ponuđač „Papilon" d.o.o. je u ponudi na strani 86. dostavio garanciju za ozbiljnost ponude čiji je otvor uvezan jemstvenikom te zalijepljen nalepnicom na kojoj se nalazi pečat ponuđača, te je shodno navedenom nemoguće skinuti jemstvenik bez da nalepnicu na kojoj se nalazi pečat ponuđača ne bude oštećena. Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača „Papilon" d.o.o. dostavljena je u ZATVORENOJ foliji.

Ponuđač „Deling" d.o.o. je u ponudi na stranici 71 dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja je propisno upakovana. Garancija za ozbiljnost ponude je propisno upakovana u foliju čiji je otvor zalijepljen nalijepnicom na koju je otisnut pečat ponuđača koji dijelom prelazi i na foliju. Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača „Deling" d.o.o. dostavljena je u ZATVORENOJ foliji.

Žaljitelj u žalbenom navodu 3. i 8. navodi da su cijene u ponudi ponuđača „Papilon" d.o.o. Čelić na stranicama 71 i 84 kao i u ponudi „Deling" d.o.o. na stranicama 53,54,55,57 i 70 prekrižene crvenom olovkom i napisane nove, također navodi da na ispravkama nije naveden datum kao i pečat ovlaštenog lica ponuđača.

Žalbeni navodi 3 i 8. su neosnovani.

U odnosu na naprijed navedene navode Žaljitelja općina Sapna kao Ugovorni organ izjavljuje sljedeće:

Za utvrđene računske greške prilikom računske kontrole ponuda Ugovorni organ je dana 21.10.2022. godine ponuđačima „Papilon" d.o.o. čelić i „Deling" d.o.o. Tuzla poslao Zahtjev za davanje saglasnosti za ispravku računske greške. Ponuđač „Papilon" d.o.o. Čelić je svojim aktom

broj 97/22 od 24.10.2022. godine dao saglasnost za ispravku računskih grešaka navedenih u zahtjevu, takođe je i ponuđač „Deling" d.o.o. Tuzla svojim aktom br. 2510-IS/22-1 od 25.10.2022. godine dao saglasnost za ispravku računskih grešaka navedenih u zahtjevu. Nakon dobivenih gore pomenutih saglasnosti Komisija je na ispravan način izvršila ispravku računskih grešaka u skladu sa članom 17. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

- Neosnovan je navod žalitelja da na ispravkama računskih grešaka treba da stoji potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača. Njegov navod se odnosi na tačku m. člana 18. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisan postupak ispravke greški u slučajevima koje vrši ponuđač prije isteka roka za predaju ponuda, a što u predmetnoj ponudi nije bilo.

Žaljitelj u žalbenim navodina broj 4,5 i 6 navodi da ponuda „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjava uslove iz tačke 11.3 Tenderske dokumentacije - Tehnička i profesionalna sposobnost.

Žalbeni navodi 4,5 i 6 su neosnovani.

U odnosu na naprijed navedene navode Žaljitelja općina Sapna kao Ugovorni organ izjavljuje sljedeće:

- U tački 11.3 Tenderske dokumentacije navedeno je da u svrhu dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, ponuđači su obavezni ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) da raspolaže građevinskim mašinama, opremom i tehničkim osobljem neophodnim za realizaciju ugovora.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu izjave utvrđene u prilogu VI tenderske dokumentacije i slijedećih dokaza.

a) Potvrda o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu sprovođenja ugovora.

b) Izjava punuđača o preduzimanju mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti u skladu sa prilogom VI tenderske dokumentacije.

Ponuđač „Deling" d.o.o. je dostavio tražene dokaze u mašinama i tehničkoj opremi neophodnoj za realizaciju ugovora, što je u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Takođe i Izjava ponuđača „Deling"d.o.o Tuzla o preduzimanju mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti je u skladu sa tenderskom dokumentacijom odnosno prilogom VI iste, te nije ni bilo potrebno dostavljati posebnu izjavu kako navodi žalitelj.

Žaljitelj u žalbenom navodu 7. navodi da je utvrđena greška u sabiranju ukupne cijene u rekapitulaciji ponude ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla koja se odnosui na elektro dio na stranici 70. ponude kao i na stranici 53. Ponude, stavka Fazonski komad. Žaljitelj navodi razliku u iznosu od 0,01 KM.

Žalbeni navod 7. je neosnovan

U odnosu na naprijed navedene navode žaljitelja općina Sapna kao Ugovorni organ izjavljuje sljedeće:

- Naime pomenuta greška navedena u žalbenom navodu 7. nije uticala na promjenu ukupne cijene ponuđača „Deling" d.o.o Tuzla, navedene u predmjeru i predračunu radova nakon obavljene ispravke računske greške. Naime pomenuta greška od strane žaljitelja nastale je zaokruživanjem iznosa na dvije decimale koji je dobiven množenjem količine i jedinične cijene.

U skladu sa naprijed navedenim predlažemo da se žalbeni navodi ponuđača "Elcom" d.o.o. Tuzla odbiju kao neosnovani, kao i zahtjev za nadoknadu troškova za sastavljanje žalbe.

Ponuđač Deling, doo Tuzla je iskoristio svoje zakonsko pravo i dostavio odgovor na žalbu u kojem između ostalog navodi:

1. Izjašnjenje na Žalbeni navod 4 žalioca Elcom d.o.o. Tuzla:

U tački 11.3. Tehnička i profesionalna sposobnost tendeske dokumentacije navedeno je da: "Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu izjave utvrđene u Prilogu VI tenderske dokumentacije i slijedećih dokaza (član 48. i 51. ZJN):

a) potvrda o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu provođenja ugovora.

b) izjava ponuđača o preduzimanju mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti u skladu sa prilogom VI tenderske dokumentacije."

Ponuđač Deling d.o.o. Tuzla dostavio je tražene dokaze:

Ugovor o iznajmljivanju opreme br. 22/01 i upotrebne dozvole za građevinske mašine i tehničku opremu kojim se potvrđuje da izvođač raspolaže građevinskim mašinama i tehničkom opremom.

2. izjašnjenje na Žalbeni navod 5 žalioca Elcom d.o.o. Tuzla:

U tački 11,3. Tehnička i profesionalna sposobnost tenderske dokumentacije navedeno je da: "Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu izjave utvrđene u Prilogu VI tenderske dokumentacije i slijedećih dokaza (član 48. i 51. ZJN):

a) potvrda o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu provođenja ugovora.

b) izjava ponuđača o preduzimanju mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti u skladu sa prilogom VI tenderske dokumentacije.''

Ponuđač Deling d.o.o, Tuzla dostavio je tražene dokaze;

Popunjenu Izjavu u skladu sa prilogom VI tenderske dokumentacije u kojoj je izjavljeno pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću: "b) da prihvatamo preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje ćemo primjenjivati prilikom izvođenja radova.".

3. Izjašnjenje na Žalbeni navod 6 žalioca Elcom d.o.o. Tuzla:

U tački 11.3. Tehnička i profesionalna sposobnost tendeske dokumentacije navedeno je da: "Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu izjave utvrđene u Prilogu VI tenderske dokumentacije i slijedećih dokaza (član 48. i 51. ZJN):

a) potvrda o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu provođenja ugovora.

b) izjava ponuđača o preduzimanju mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti u skladu sa prilogom VI tenderske dokumentacije."

Ponuđač Deling d.o.o. Tuzla dostavio je tražene dokaze:

Popunjenu Izjavu u skladu sa prilogom VI tenderske dokumentacije u kojoj je izjavljeno pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću: "a) da u pogledu tehničke opremljenosti i osposobljenosti za izvršenje predmetnih usluga imamo angažirano tehničko osoblje, naročito ono osoblje koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta izvođenja radova;".

4. Izjašnjenje na Žalbeni navod 7 žalioca Elcom d.o.o. Tuzla:

U skaldu sa zahtjevom ugovorenog organa br. 01-19-1371/2022 od 21.10.2022 zaprimljenog 24.10.2022 ponuđač Deling d.o.o. Tuzla dostavio je saglasnost za ispravke računske greške br. 2510-IS/22-1 od 25.10.2022.

5. Izjašnjenje na Žalbeni navod 8 žalioca Elcom d.o.o. Tuzla:

Ugovoreni organ je vršio ispravke računskih grešaka stoga ponuđač nije odgovoran za nastale izmjene. U skladu sa zahtjevom ugovorenog organa br. 01-19-1371/2022 od 21.10.2022 zaprimljenog 24.10.2022 ponuđač Deling d.o.o. Tuzla dostavio je saglasnost za ispravke računske grešake br. 2510-IS/22-1 od 25.10.2022.

6. Izjašnjenje na Žalbeni navod 9 žalioca Elcom d.o.o. Tuzla:

Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača Deling d.o.o. Tuzla je propisno upakovana u skladu sa Članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude.

"Član 3 (Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)

1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu; u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.j jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti,"

Garancija je upakovana u providnu plastičnu foliju čiji je otvor zalijepljen naljepnicom i ovjeren pečatom tako da je nije moguće naknadno umetanje ili vađenje dokumenta a da ovjerena naljepnica

ne bude oštećena.

Iz svega navedenog, jasno je da je ponuđač Deling d.o.o. Tuzla prilikom pripreme tenderske dokumentacije postupio u skladu sa uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji i Zakonu o javnim nabavkama BiH, te žalbene navode 4,5,6,7,8 i 9 smatra neosnovanim,

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na pretpostavke u skladu sa članom 109., 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je utvrdio da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

1.Žalitelj u žalbi osporava ponudu ponuđača Papilon, doo Čelić jer je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja ne odgovara utvrđenoj formi iz obrasca u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ smatra da dostavljena garancija u ponudi navedenog ponuđača nije u suprotnosti sa zahtjevima ugovornog organa. Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 12. pod l) propisano da ponuda obavezno sadrži garanciju za ozbiljnost ponude- Prilog X tenderske dokumentacije. U istoj tački je navedeno da ponuđač ne može mijenjati ili dopunjavati tekst tenderske dokumentacije. Uvidom u Prilog X utvrđeno je da je navedeno, između ostalog: U skladu sa naprijed navedenim,_____ (naziv i adresa banke) se obavezuje neopozivo i bezuslovno platiti na naznačeni bankovni račun, iznos od 6.380,57 KM (slovima: šesthiljadatristotineosamdeset i 57/100 konvertibilnih maraka), u roku od tri dana po prijemu Vašeg pisanog zahtjeva, a koji sadrži Vašu izjavu da je Ponuđač učinio jedno od slijedećeg:"

Uvidom u ponudu ponuđača Papilon, doo Čelić ovaj organ je utvrdio da je na stranici 86. ponude dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude broj 108477130, u kojoj je između ostalog navedeno:

„U skladu sa naprijed navedenim, NLB Banka d.d. Sarajevo, Koševo broj 3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, se obavezuje neopozivo i bezuslovno platiti na naznačeni bankovni račun, iznos od 6.380,57 KM (slovima: šesthiljadatristotineosamdeset i 57/100 konvertibilnih maraka), u roku od tri radna dana po prijemu Vašeg pisanog zahtjeva, a koji sadrži Vašu izjavu da je Ponuđač učinio jedno od slijedećeg:"

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje u vezi sa navodom žalitelja, konstatuje se da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propisao da se Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja na unaprijed propisanom obrascu koji je sastavni dio tenderske dokumentacije kao njen prilog X, te da ponuđači ne smiju dopunjavati ili mijenjati tekst tenderske dokumentacije, u što se

ubraja i tekst obrasca Garancije za ozbiljnost ponude. S obbzirom da je ponuđač Papilon Čelić dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u kojoj je dopunio tekst, on nije postupio po uputama ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

2. Žalitelj osporava ponudu ponuđača Papilon, doo Čelić jer je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja nije propisno upakovana u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i uredno izvršenje ugovora. Ugovorni organ smatra da je garancija uvezana jamstvenikom preko kojeg je zalijepljena naljepnica tako da je nemoguće odvojiti od ostatka ponude.

Članom 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano je:

(1) Garancija se dostavlja u originalu u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova.

Uvidom u ponudu ponuđača Papilon Čelić, utvrđeno je da je na stranici 86. dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude koja je upakovana na način da je na vrhu garancije, na sredini folije u kojoj je ista umetnuta provučen jamstvenik, preko kojeg je na oba njegova kraja zalijepljena naljepnica na kojoj se nalazi utisnut pečat ponuđača.

S obzirom na naprijed navedeno, žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim jer je nespornim utvrđeno da je Garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u skladu sa članom 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

3. Žalitelj osporava ponudu ponuđača Papilon, doo Čelić jer su na str. 71. i 84. prekrižene cijene i upisane nove, a nisu ovjerene pečatom i potpisom ponuđača i nije naveden datum ispravke. Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da su ispravke koje žalitelj navodi, ispravke računske greške u ponudi, koje je odobrio ponuđač, a koje je izvršio ugovorni organ.

Uvidom u Zahtjev za davanje saglasnosti za ispravku računske greške upućen od strane ugovornog organa ponuđaču Papilon, doo Čelić, utvrđeno je da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača saglasnost za ispravku računske greške na stranici 71. i 84., gdje je upisano u tački IX 312.455,00 KM umjesto 311.955,00 KM, što u slučaju prihvatanja utiče na ukupnu cijenu koja bi iznosila 525.203,70 KM bez PDV-a odnosno 614.488,33 KM ssa PDV-om. Ponuđač Papilon, doo Čelić je aktom broj 97/22 od 24.10.2022. godinu obavijestio ugovorni organ da je saglasan sa utvrđenom ispravkom tako da cijena ponude iznosi 525.203,70 KM bez PDV-a odnosno 614.488,33 KM ssa PDV-om. Uvidom u ponudu ponuđača Papilon, Čelić, utvrđeno je da je ispravka koja je urađena na stranici 71. i 84. u skladu sa zahtjevom za davanje saglasnosti za ispravku računske greške i datom saglasnosti. Imajući u vidu da je ispravka računske greške urađena u skladu sa članom 17. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ ističe da se ne radi o ispravci ponude od strane ponuđača, tako da se navod žalitelja da na ispravkama računskih grešaka treba da stoji potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača cijeni

neosnovanim.

4. Žalitelj osporava ponudu ponuđača Deling, doo Tuzla jer nije dostavio potvrde o tehničkoj opremi kojom raspolaže u skladu s tačkom 11. 3. TD i Prilogom VI – izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tački 11.3 propisano da su u svrhu dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, ponuđači obavezni ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) da raspolaže građevinskim mašinama, opremom i tehničkim osobljem neophodnim za realizaciju ugovora.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu izjave utvrđene u prilogu VI tenderske dokumentacije i slijedećih dokaza.

a) Potvrda o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu sprovođenja ugovora.

b) Izjava punuđača o preduzimanju mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti u skladu sa prilogom VI tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio da je na stranici 35. dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN – Prilog VI tenderske dokumentacije, na stranici 36. i 37. Ugovor o iznajmljivanju opreme br 22/01 zaključen između ponuđača Deling Tuzla i Sikosan Tuzla, kojim je u članu 1. regulirano da će izvođač (Sikosan) staviti na raspolaganje naručiocu (Deling) Rovokopač-Utovarivač JCB 4CX, Rovokopač gusjeničar Cat 312, Valjak Hamm DV -2 i Vibro ploču Loncin. Na stranicama od 38. do 41. dostavljene su upotrebne dozvole za navedenu opremu.

Imajući u vidu da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije precizno naveo koje građevinske mašine i tehničku opremu moraju imati ponuđači u svrhu realizacije ugovora, ponuđač Deling je ispunio uslov kada je dostavio Ugovor o iznajmljivanju opreme i upotrebne dozvole za istu kojima raspolaže za izvršenje ugovora. Prema tome,navod žalitelja da ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 11. 3 tenderske dokumentacije i Priloga VI jer nije dostavio potvrde o tehničkoj opremi, nego samo o građevinskim mašinama, cijeni se neosnovanim, jer tenderskom dokumentacijom ugovorni organ nije razgraničio šta je od opreme odnosno građevinskih mašina potrebno posjedovati za izvršenje ugovora pa da bi se zaključilo da ponuđač Deling to nije dostavio.

5. Žalitelj osporava ponudu ponuđača Deling, doo Tuzla jer nije dostavio izjavu o preduzimanju mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti u skladu s tačkom 11. 3.b) TD i Prilogom VI.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 11.3.b) ugovorni organ propisao:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu izjave utvrđene u prilogu VI tenderske dokumentacije i slijedećih dokaza.

b) Izjava ponuđača o preduzimanju mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske

efikasnosti u skladu sa prilogom VI tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu ponuđača Deling, Tuzla, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 35. dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama, u kojoj direktor društva Deling doo Tuzla pod krivičnom i materijalnom odgovornošću daje izjavu da prihvata preduzimanju mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će primjenjivati prilikom izvođenja radova.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ponuđač Deling ispunio uslov iz tačke 11.3.b) tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

6. Žalitelj osporava ponudu ponuđača Deling, doo Tuzla jer nije dostavio dokaze da raspolaže tehničkim osobljem za realizaciju ugovora u skladu s tačkom 11. 3. TD i Prilogom VI – izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tački 11.3 propisano da su u svrhu dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, ponuđači obavezni ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) da raspolaže građevinskim mašinama, opremom i tehničkim osobljem neophodnim za realizaciju ugovora.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu izjave utvrđene u prilogu VI tenderske dokumentacije i slijedećih dokaza.

a) Potvrda o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu sprovođenja ugovora.

b) Izjava ponuđača o preduzimanju mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti u skladu sa prilogom VI tenderske dokumentacije.

Tačkom 12. pod h) tenderske dokumentacije, propisano je da ponuda obavezno sadrži Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN sa kopijama traženih dokumenata. Izjava treba biti popunjena i ovjerena od strane ponuđača u skladu sa formom koja je data u Prilogu VI tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu ponuđača Deling, Tuzla, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 35. dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama, u kojoj direktor društva Deling doo Tuzla pod krivičnom i materijalnom odgovornošću daje izjavu da u pogledu tehničke opremljenosti i osposobljenosti za izvršenje usluga ima angažirano tehničko osoblje, naročito ono osoblje koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta izvođenja radova.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da tačkom 11.3 tenderske dokumentacije, osim izjave o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN i potvrde o građevinskim mašinama, ugovorni organ nije zahtijevao nikakav drugi dokaz da ponuđač raspolaže tehničkim osobljem za realizaciju ugovora, niti je utvrdio koje je to osoblje, da bi se zaključilo da ponuđač Deling Tuzla nije dostavio traženo. Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da ni žalitelj nije dostavio nikakve dokaze o

tehničkom osoblju za realizaciju ugovora. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

7. Žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuđača Deling, doo Tuzla jer je napravljena greška u sabiranju ukupne cijene u rekapitulaciji na str. 70. ponuđač je naveo 68.564,71 KM umjesto 68.564,72 KM, te na stranici 53. za stavku fazonski komad jedinična cijena je 502,88KM, a ukupna cijena za dva komada je 1.005,75 umjesto 1.005,76 KM. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da pomenuta greška nije uticala na promjenu ukupne cijene ponuđača „Deling" d.o.o Tuzla, navedene u predmjeru i predračunu radova nakon obavljene ispravke računske greške. Naime pomenuta greška nastala je zaokruživanjem iznosa na dvije decimale koji je dobiven množenjem količine i jedinične cijene.

Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u članu 17. propisano je:

(1) Ugovorni organ je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude. (2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. ovog uputstva, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. ovog uputstva. (3) Ugovorni organ ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude. (4) Kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude. (5) U zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga člana koji ugovorni organ obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati. (6) Odgovor ponuđača na zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga člana sastavni je dio zapisnika iz čl. 19. i 20. ovog uputstva.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ zahtijevao ispravku računske greške od ponuđača Deling, Tuzla, a da greška u množenju nastala zaokruživanjem na dvije decimale na str.70 u iznosu od 0,01 KM manje i na str. 53. u iznosu od 0,01 KM više, predstavlja neznatan iznos i u konačnici ne utiče na ukupnu cijenu ponude. Takođe je bitno napomenuti da se ponuda ne može odbaciti kao neprihvatljiva zbog računske greške, nego samo ako ponuđač pisanim putem ne prihvati ispravku računske greške, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

8. Žalitelj osporava ponudu ponuđača Deling, doo Tuzla jer su na str. 53., 54., 55, 57 i 70 prekrižene cijene i upisane nove, a nisu ovjerene pečatom i potpisom ponuđača i nije naveden datum ispravke. Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da su ispravke koje žalitelj navodi, ispravke računske greške u ponudi, koje je odobrio ponuđač, a koje je izvršio ugovorni organ.

Uvidom u Zahtjev za davanje saglasnosti za ispravku računske greške upućen od strane ugovornog organa ponuđaču Deling doo Tuzla, utvrđeno je da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača saglasnost za ispravku računske greške na stranici 53., 54., 55., 57 u dijelu IX montažni radovi te umjesto 213.083,19 KM treba da iznose 213.084,56 KM što u slučaju prihvatanja utiče na ukupnu cijenu koja bi iznosila 427.338,19 bez PDV-a odnosno 499.985,68 KM sa PDV-om. Ponuđač Deling, doo Tuzla je aktom broj 2510-IS/22-1 od 25.10.2022. godinu dao saglasnost za

ispravku računske greške u skladu sa zahtjevom ugovornog organa. Uvidom u ponudu ponuđača Deling,doo Tuzla, utvrđeno je da je ispravka koja je urađena na stranici 53., 54., 55, 57 i 70 u skladu sa zahtjevom za davanje saglasnosti za ispravku računske greške i datom saglasnosti. Imajući u vidu da je ispravka računske greške urađena u skladu sa članom 17. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ ističe da se ne radi o ispravci ponude od strane ponuđača, tako da se navod žalitelja da na ispravkama računskih grešaka treba da stoji potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača cijeni neosnovanim.

9. Žalitelj osporava ponudu ponuđača Deling, doo Tuzla jer smatra da je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja nije propisno upakovana. Ugovorni organ smatra da je Garancija propisno upakovana u foliju čiji je otvor zalijepljen nalijepnicom na koju je otisnut pečat ponuđača koji dijelom prelazi i na foliju. Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača „Deling" d.o.o. dostavljena je u zatvorenoj foliji.

Članom 3. stav (1) i (3) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano je:

(1) Garancija se dostavlja u originalu u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova.

Uvidom u original ponudu ponuđača Deling doo Tuzla, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 71. dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude u zatvorenoj plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena sa šest bijelih naljepnica tako da u cijelosti zatvaraju rub folije i na kojima je na sastavnim dijelovima naljepnica kao i dijelom na foliji otisnut pečat ponuđača. Upakovanu na takav način, Garanciju je nemoguće izvući iz folije a da se ne oštete naljepnice i otisak pečata na istim.

S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra da je Garancija za ozbiljnost ponude u ponudi ponuđača Deling, Tuzla upakovana u skladu s članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ usvaja žalbu i poništava osporenu odluku, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju, te donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz ove oblasti.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM. Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovoj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić dipl. iur.

Dostaviti:

- ELCOM d.o.o. Tuzla putem advokata Miroljuba Radomirovića iz Tuzle
- Općina Sapna
- Papilon doo Čelić
- Deling doo Tuzla
- Evidencija
- a/a